

Pytania z dnia 30.12.2020 r. – cz. II

Pytanie 1

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 - 3 umowy, Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Pytanie 2

Prosimy o wskazanie jaką kwotą dysponuje Zamawiający na realizację w/w zadania.

Pytanie 3

W przedmiarze przy pozycjach dot. rozbiórki nawierzchni ze sztucznej trawy podana jest ilość 5711 m², a w projekcie oraz innych dokumentach jest 5610 m². Którą wielkość mamy przyjąć?

Pytanie 4

W pierwszym postępowaniu zadanie projektowe obejmowało szeroki zakres prac związanych również z przesadzeniami drzew czy nasadzeniami zastępczymi. W aktualnym postępowaniu wszystkie prace zawarte są w ramach zamkniętej działki obejmującej boisko sportowe i brakuje jakichkolwiek prac związanych z ochroną środowiska. Czy jest niezbędne posiadanie osoby przewidzianej do kierowania pracami przy zabytkach posiadającą kwalifikacje określone w art. 37b ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami?

Pytanie 5

Proszę o określenie typu i wysokości masztów.

Pytanie 6

Czy lokalizacja istniejących masztów jest taka sama jak masztów projektowanych?

Pytanie 7

Proszę o podanie konkretnego modelu ,opisanej w załączniku nr 9 do SIWZ , lampy /opis wskazuje na rodzinę lamp a nie na konkretny model/.

Pytanie 8

Czy zamawiający sprawdzał nośność masztów? Czy proponowane oprawy zostały dobrane do dopuszczalnej obciążalności wiatrem istniejących masztów?

Pytanie 9

Wnosimy o obniżenie parametru sztucznej trawy *Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu* do poziomu min. 97 N/100 mm.

Jest to tylko korekta o 3% w stosunku do wymagań Zamawiającego, dodatkowo biorąc pod uwagę, że wartość 97 N to i tak wyżej niż wymagania FIFA (min. 75 N/100 mm) oraz wymagania normy (min. 60 N/100 mm) powyższe nie będzie miało wpływu na jakość nawierzchni. Pozwoli to nam zaoferować produkt renomowanego europejskiego producenta, który pozostałe wymagane parametry ma na wyższym poziomie, a dodatkowo posiada Lisport na ponad dwukrotnie wyższym poziomie niż wymaga Zamawiający – co jest wyznacznikiem jakości i trwałości nawierzchni, tym bardziej, że Zamawiający punktuje Lisport jako jedno z dwóch bezpośrednich kryteriów wyboru oferty to należy przypuszczać, że właśnie na nim Zamawiającemu zależy.