

Pytanie 1: W części 13 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający wskazuje, iż zmiana danych teleadresowych Stron umowy jest jednym z warunków uzasadniających zmianę umowy.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje zmianę treści SIWZ w części 13 ust.1 pkt. 2 i dopisuje w części 13 SIWZ proponowaną treść: „Nie stanowią zmiany umowy zmiany adresowe Stron, w tym adresów dla doręczeń korespondencji, pod warunkiem pisemnego powiadomienia drugiej Strony umowy o zaistniałej zmianie”.

Pytanie 2: Wykonawca wnioskuję o dodanie do części 13 SIWZ warunku uzasadniającego zmianę umowy – zmiany cennika usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym, zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na dodanie do części 13 SIWZ dodatkowego warunku uzasadniającego zmianę umowy.

Pytanie 3: Zamawiający w części 37 SIWZ Zamawiający wymaga „okazania oryginałów zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON, decyzji US w sprawie nadania numeru NIP oraz okazania dowodu osobistego przez osobę podpisującą umowę w czasie podpisywania umowy.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż przedstawienie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem: zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON oraz decyzji US w sprawie nadania numeru NIP uzna za wystarczające?

Ponadto Zamawiający wymaga dołączenia do oferty pełnomocnictw dla osób podpisujących ofertę.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o wykreślenie wymagań dot. okazania dowodu osobistego przez osobę podpisującą umowę w czasie podpisywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie wymagań dot. okazania dowodu osobistego przez osobę podpisującą umowę w czasie jej podpisywania.

Pytanie 4: Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako świadczenie usług pocztowych obrocie krajowym i zagranicznym. Zamówieniem objęta jest tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Mimo to Zamawiający w pkt. 6 Opisu przedmiotu zamówienia (zwanego dalej „OPZ”) postawił wymóg doręczania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego (nadawanej przez prywatnych nadawców, jak i przez innych zamawiających) w ściśle określonych godzinach każdego dnia.

Zwracamy uwagę, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 1 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Zatem, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie.

Wobec powyższego Wykonawca prosimy o modyfikację postanowienia w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego lub ewentualnie o zmianę godzin doręczania korespondencji na od 8:00 do 12:30.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje pkt. 6 Opisu przedmiotu zamówienia na "Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia każdego dnia roboczego Zamawiającego przychodzących przesyłek pocztowych do jego siedziby w godzinach najpóźniej między 8:30 a 10:00 oraz do odbioru w godzinach między 14:00 a 15:30 przesyłek przygotowanych przez Zamawiającego do wysłania. Odbiór przesyłek dokonywać będzie upoważniony przedstawiciel Wykonawcy po okazaniu stosownego upoważnienia".

Pytanie 5: Zamawiający w pkt. 9 OPZ określa termin odbioru przesyłki przez Adresata jako 14 dni roboczych.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zapis ten stoi w sprzeczności z zapisami § 37 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w pkt 9 Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 6: Wykonawca wnioskuje o wykreślenie ust. 2 w § 5 Wzoru Umowy. Wykonawca wyjaśnia, iż w przypadku niezgodności wystawionej faktury z wykazem ilościowym wykonanych usług, Zamawiający ma prawo zgłosić reklamację do wystawionej faktury, a w przypadku uznania reklamacji Wykonawca wystawi fakturę korygującą do faktury VAT.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w ust. 2 w § 5 Wzoru Umowy.

Pytanie 7: Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów § 5 ust. 3.

Obecna treść:

Wynagrodzenie będzie płatne przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy nr

w terminie 21 dni od dnia potwierdzenia przez Zamawiającego należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w ust. 3 w § 5 Wzoru Umowy.

Pytanie 8: Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów § 5 ust. 4.

Obecna treść:

Za dzień zapłaty strony umowy uznają datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w ust. 4 w § 5 Wzoru Umowy.

Pytanie 9: W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO wskazuje się, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp z uwagi, iż

postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma bowiem charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać.

Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Dla ustalenia granic swobody umów z punktu widzenia zasad współżycia społecznego istotne znaczenie mają te zasady, które służą ochronie wolności. Szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współżycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja tych wartości jest rażąca. W grę wchodzi jednakże badanie rozkładu innych niż długi i wierzytelności obowiązków i uprawnień stron, ustalenie, czy równomiernie są one obciążone obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci.

Wysokość kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego pozostaje też w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa odnoszącymi się do świadczenia usług pocztowych co wynika z regulacji zawartej w art. 87 Prawa pocztowego.

Art. 87 ust. 1 Prawa pocztowego wskazuje bowiem, iż do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Natomiast stosownie do art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego, operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

W świetle rzeczzonego przepisu, odejście od zasad odpowiedzialności określonych w Prawie pocztowym, jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach kwalifikowanych, związanych ze znacznie wyższym stopniem nieprawidłowości po stronie operatora pocztowego, niż przewidują to postanowienia umowy. Tylko wówczas dopuszczalne jest przejście na ogólne zasady odpowiedzialności i – przykładowo – określenie odrębnych kar umownych w umowie o świadczenie usług pocztowych.

Innymi słowy, co literalnie już wynika z cytowanego przepisu, odpowiedzialność operatora pocztowego co do zasady ograniczona jest do okoliczności i wysokości określonej w dalszych

przepisach tej ustawy (tj. w art. 88 i 89 Prawa Poczтового). Jedyne wyjątek, determinujący konieczność ponoszenia odpowiedzialności w wysokości przewyższającej limity określone w art. 88 i 89 Prawa Poczтового, związany jest ze ziszczeniem się jednej z okoliczności wymienionych w art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego. Tylko wtedy odpowiedzialność operatora pocztowego może przewyższać zakres i wysokość odpowiedzialności wynikającej z samej tej ustawy. Przewidziane kary są zbyt wygórowane. Zgodnie z wyrokiem KIO 2631/12; KIO 2655/12 umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowa nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Reasumując proponowane przez Zamawiającego kary stanowią przekroczenie przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację § 6 Wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 6 tylko w ust. 1 pkt. 2, który otrzymuje brzmienie „jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w dniu i czasie, o których mowa w pkt 7 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy) w wysokości 50 zł za każde naruszenie terminu lub czasu”.

Pytanie 10 : Zamawiający w § 8 ust. 2 Wzoru umowy wymaga wglądu do zawartej umowy z zakładem ubezpieczeniowym i kontroli spełnienia warunków określonych w ust. 1. Wykonawca zwraca uwagę, iż potwierdzeniem zawarcia niniejszej umowy jest aktualna polisa OC.

W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisów ust. 2 § 8 Wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w ust. 2 w § 8 Wzoru Umowy.

Pytanie 11: Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów pkt. 20 OPZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu pkt. 20 Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 12: Wykonawca wnioskuje, o wyrażenie zgody aby dokumenty, o których mowa w pkt. 20 – 22 OPZ przedstawiane były z zastrzeżeniem Tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia brzmienie zapisu pkt.22 Opisu przedmiotu zamówienia na: „Wykonawca powinien uzyskać od zatrudnionych pracowników, o których mowa w § 4 ust. 3 umowy, zgodę na dostęp do danych osobowych przez Zamawiającego w celu zapewnienia

prawidłowej realizacji umowy. Zamawiający wymaga, aby dokument potwierdzający zatrudnienie zawierał informację o udostępnieniu Zamawiającemu dokumentacji pracowniczej dotyczącej zatrudnienia z uwzględnieniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Dokumenty, o których mowa w pkt. 20 – 22, przedstawiane były z zastrzeżeniem Tajemnicy przedsiębiorstwa.”