



P. T. Kucharski - Burmistrz Dzielnicy  
P. M. Karpowicz - Z-ca Burmistrza  
P. D. Klimkowski - Naczelnik Wydz. Inwestycji  
P. G. Jero - WZP

Na wstąpienie mamy cen do 5000000,00 zł  
Warszawa, dnia 26 maja 2008 r.  
Wydział Zamówień Publicznych  
dla Dzielnicy Praga Południe  
26.05.2008

Jan Kucharski  
-2426-

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Urząd Dzielnicy Praga Południe  
Wydział Zamówień Publicznych  
ul. Grochowska 274  
03-841 Warszawa

Dotyczy postępowania przetargowego pn. „Budowa boisk sportowych na terenie XXIII LO im. M.C. Skłodowskiej przy ul. Naddnieprzańskiej 2/4 w Warszawie”.

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęcza 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Praga Południe.

## PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest na czynności Zamawiającego: odrzucenia oferty Protestującego i unieważnienia postępowania.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP – poprzez uznanie, że treść oferty Protestującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odrzucenie jego oferty,
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP – poprzez unieważnienie postępowania mimo, iż w postępowaniu została złożona **jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu** – oferta Protestującego.

PREZES ZARZĄDU

Marék Piotrowicz

Protestujący wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Protestującego,
- 2) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- 3) powtórzenie czynności oceny i badania ofert złożonych przez Wykonawców, którzy wciąż ubiegają się o udzielenie zamówienia, oraz dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Protestującego.

#### Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę fakt, iż w przypadku gdyby oferta złożona przez Protestującego nie została odrzucona, oferta ta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż inne oferty złożone w postępowaniu zostały słusznie przez Zamawiającego odrzucone. Interes prawny Protestującego doznał zatem uszczerbku, gdyż w wyniku wskazanych proteście nieuprawnionych i nieuzasadnionych działań Zamawiającego Protestujący pozbawiony został możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. W świetle powyższego Protestujący bez wątpienia posiada interes prawny w rozstrzygnięciu protestu na jego korzyść.
  
- II. Zamawiający bezpodstawnie stwierdził niezgodność oferty Protestującego z treścią SIWZ. Zamawiający jako przyczynę odrzucenia oferty Protestującego wskazał fakt, że przedłożone przez Protestującego dokumenty nie potwierdzają zgodności oferowanej nawierzchni POLYTAN WS z normą PN-EN 14877. Należy jednak stanowczo stwierdzić, że Zamawiający nie żądał dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających zgodność z normą PN-EN 14877. Świadczą o tym chociażby odpowiedzi Zamawiającego na pytania z dnia 22 i 25 lutego 2008 r. **Wskazany dokument, zgodnie ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót, wymagany jest przez Zamawiającego dopiero przy odbiorze robót. Brak załączenia takiego dokumentu nie może zatem stanowić podstawy odrzucenia oferty Protestującego.**

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz

III. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. Protestujący zwraca także uwagę, iż unieważnienie postępowania z naruszeniem przepisów PZP jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki prawidłowego stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

W imieniu Protestującego

PREZES ZARZĄDU

*Marek Piotrowski*

**POLCOURT**  
SPÓŁKA AKCYJNA  
01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęcza 11, lok. C7  
Tel. (22) 314 66 50/8  
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

PREZES ZARZĄDU

*Marek Piotrowski*