



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@g4s.pl

Szczecin, 18 kwietnia 2008 r.

Urząd m. st. Warszawy Urząd Dzielnicy Praga Południe Wydział Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Praga Południe	
18. 04. 2008	-2428-
WPLYNĘŁO	
Nr..... Podpis.....	

Protestujący: UNIPOL Sp. z o.o.
ul. Duńska 73
71 – 795 Szczecin
tel: (91) 426 84 19 fax: (91) 426 83 98

Zamawiający: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Urząd Dzielnicy Praga Południe
Wydział Zamówień Publicznych
ul. Grochowska 274
03-841 Warszawa
fax: 022 810 00 35

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655; dalej PZP) Protestujący, w przetargu nieograniczonym na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa boisk na terenie XXIII LO przy ul. Naddnieprzańskiej 2/4 w Warszawie”

wnosi protest na:

- 1) ponowne dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty złożonej przez Zakład Budowlano – Drogowy „ZAWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej ZAWAR) w wyniku uwzględnienia protestu wniesionego w dniu 19 marca 2008 r. na jej wybór,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty firmy ZAWAR,
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty firmy POLCOURT Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej POLCOURT),

i zarzucając Zamawiającemu obrazę art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 183 PZP żąda:

- unieważnienia czynności ponownego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ZAWAR,
- dokonania ponownej oceny ofert, a w jej rezultacie odrzucenie ofert firm ZAWAR i POLCOURT,



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@q4s.pl

- dokonanie wyboru oferty Protestującego jako oferty najkorzystniejszej,
- ewentualnie:
- unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Dnia 11 kwietnia 2008 r. Zamawiający poinformował, iż w wyniku uwzględnienia protestu z dnia 19 marca 2008 r. wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa boisk na terenie XXIII LO przy ul. Naddnieprzańskej 2/4 w Warszawie” dokonał powtórzenia czynności badania ofert w efekcie, którego za najkorzystniejszą została ponownie wybrana oferta ZAWAR Zamawiający, ponadto uznał, iż wszystkie oferty spełniają wymogi SIWZ oraz nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w drodze dokonania w/w czynności dopuścił się naruszenia przepisów art.7, art. 89 ust.1 pkt 2 oraz art. 183 PZP, czego wynikiem było powstanie uszczerbku w interesie prawnym Protestującego w uzyskaniu zamówienia. Powyższe okoliczności, w świetle postanowień art. 179 ust. 1 PZP stanowią podstawę do zaskarżenia w/w czynności Zamawiającego w drodze środków ochrony prawnej.

I. Zarzuty co do ponownego wybrania oferty ZAWAR jako najkorzystniejszej, pomimo wcześniejszego uwzględnienia protestu

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż dokonując ponownie wyboru oferty ZAWAR jako najkorzystniejszej w wyniku uwzględnienia protestu wniesionego w przedmiotowym postępowaniu rażąco naruszył przepis art. 183 PZP.

Zamawiający w wyniku uwzględnienia protestu nie mógł dokonać ponownego wyboru oferty ZAWAR, gdyż poprzez jego uwzględnienie przyznał, że podniesione w proteście argumenty wskazują, iż rzeczywiście nastąpiło naruszenie przepisów PZP, przez co doszło do uszczerbku w interesie prawnym Protestującego. W związku z wcześniejszym uwzględnieniem protestu Zamawiający w trakcie powtarzanych czynności oceny ofert związany był podniesionymi w nim zarzutami, jak i żądaniami Protestującego. Uchylenie się przez Zamawiającego od konsekwencji tego rozstrzygnięcia nie jest dopuszczalne, gdyż prowadzi do naruszenia art. 183 PZP, poprzez postępowanie sprzeczne z treścią ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. Zaniechanie wykluczenia z postępowania ZAWAR jako wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechanie odrzucenia złożonej przez niego oferty jest zatem w powyższych okolicznościach rażącym naruszeniem przepisów PZP.



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@g4s.pl

Protestujący pragnie zauważyć, iż w odniesieniu do powyższej sytuacji podobne stanowisko zaprezentował Zespół Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 22 grudnia 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2979/06), który uznał, że jeżeli Zamawiający uwzględnił protest „to tym samym podzielił zasadność podniesionych w proteście zarzutów, jak i zobowiązał się do uwzględnienia żądań z tymi zarzutami związanymi. Oznacza to, że uznając protest i zobowiązując się do dokonania ponownego badania i oceny ofert powinien był wykluczyć owo Konsorcjum z postępowania. Zaniechanie tego wykluczenia w świetle złożonego w rozstrzygnięciu protestu oświadczenia woli jest działaniem bezprawnym”.

Uwzględnienie protestu jest kategorią obiektywną, co oznacza, że nie wystarczy użycie tego sformułowania przez Zamawiającego. Uwzględnienie protestu powinno, bowiem doprowadzić do wykonania czynności, skutkiem której będzie poprawienie oprotestowanej czynności. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający postąpił zupełnie odwrotnie, a mianowicie na skutek uwzględnienia protestu zobowiązał się wprowadzić do dokonania ponownej oceny ofert, jednakże w wyniku tej oceny dokonał ponownego wyboru oferty ZAWAR, zamiast odrzucić tę ofertę. Ponadto o ponownym wyborze oferty ZAWAR Zamawiający poinformował Protestującego w dniu 11 kwietnia 2008 r., a więc po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, co w sposób ewidentny narusza przepisy art. 183 ust. 5 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Protestujący żąda unieważnienia przez Zamawiającego czynności ponownego wyboru oferty ZAWAR jako dokonanej z rażącym naruszeniem przepisów PZP.

II. Zarzuty co do zaniechania odrzucenia oferty ZAWAR SP. Z O.O.

W związku z uwzględnieniem protestu wniesionego dnia 19 marca 2008 r., Protestujący żąda odrzucenia oferty ZAWAR z przedmiotowego postępowania.

Zamawiający bezpodstawnie nie dokonał odrzucenia oferty złożonej przez ZAWAR pomimo tego, iż taki obowiązek wynikał dla Zamawiającego z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. ZAWAR, ponieważ zaoferował nawierzchnię syntetyczną o parametrach niezgodnych z wymaganiami określonymi w SIWZ, a jego oferta nie zawierała dokumentów wymaganych w dokumentacji przetargowej.

1. Niezgodność produktu oferowanego z wymaganym przez Zamawiającego dotyczy faktu zaoferowania przez ZAWAR, nawierzchni syntetycznej o parametrach gorszych niż nawierzchni wskazanej przez Zamawiającego jako odniesienie. W SIWZ Zamawiający wskazał, że oferowana nawierzchnia powinna być typu Conipur SP (czyli wykonywana w technologii dwuwarstwowej, z wierzchnią warstwą użytkową wykonaną w formie natrysku), a oferowane przez wykonawców nawierzchnie innych producentów, powinny mieć parametry nie gorsze, niż wskazana Conipur SP. Zaoferowana przez ZAWAR nawierzchnia Eltan N, choć wykonywana jest w technologii natryskowej, posiada



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@q4s.pl

parametry gorsze niż wskazana Conipur SP, co widać po porównaniu kilku parametrów z tabeli poniżej:

Poz.	Określenie parametru ,	Jedn.	Conipur SP	ELTAN N
1.	Wytrzymałość na rozciąganie ,	MPa	$\geq 0,70$	$\geq 0,75$
2.	Wydłużenie wzgl. przy zerwaniu,	(%)	53 ± 3	≥ 60
3.	Wytrzymałość na rozdzielanie ,	(N)	≥ 100	≥ 110
4.	Ścieralność	(mm)	$\leq 0,09$	$\leq 0,09$
5.	Zmiana wymiarów w temp. 60 °C :	(%)	$\leq 0,03$	$\leq 0,1$
6.	Twardość wg metody Shore'a . A ,	(Sh. A)	65 ± 5	60 ± 5
7.	Przyczepność do podkładu : o betonowego o asfaltobetonowego o mix kruszywa , SBR i spoiwa PU	(MPa)	$\geq 0,6$ $\geq 0,5$ $\geq 0,5$	$\geq 0,65$ $\geq 0,5$ $\geq 0,44$
8.	Wsp. tarcia kinetycznego powierzchni: o w stanie suchym o w stanie mokrym		$\geq 0,35$ $\geq 0,30$	$\geq 0,40$ $\geq 0,35$
9.	Odporność na uderzenie : o powierzchnia odcisku kulki , o stan pow. po badaniu	(mm ²)	500 ± 25 bez zmian	780 ± 80 bez zmian
10.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona : o przyrostem masy , o zmianą wyglądu zewn.	(%)	$\leq 0,70$ bez zmian	$\leq 0,50$ bez zmian
11.	Mrozoodporność oceniona : o przyrostem masy , o zmianą wyglądu zewn.	(%)	$\leq 0,80$ bez zmian	$< 0,50$ bez zmian
12.	Masa powierzchniowa	kg/m ²	$9,7 \pm 0,5$	Brak badań
13.	Chłonność wody	%	Nie badano	$< 16,0$
14.	Skurcz liniowy	%	Nie badano	Brak badań
15.	Odporność na starzenie w warunkach szt. , oceniona zmianą barwy po naświetleniu , nr skali szarej	St.	5 (bez zmian)	4-5 (bez zmian)
16.	Podstawa Informacji		RT ITB-1038/2008	RT ITB – 1045/2008

Widać, że dla Eltan N wartości trzech parametrów takich jak: twardość wg Shore'a, zmiana wymiarów w temperaturze 60°C oraz odporność na uderzenie (oceniane wielkością powierzchni odcisku kulki), są gorsze niż dla Conipur SP. Wobec powyższego, produkt oferowany przez ZAWAR nie spełnia wymogu Zamawiającego, zawartych w: p. 3.4. na stronie 8 opisu do projektu budowlanego i wykonawczego (plik „XXIII LO_opisPB+PW”), który mówi o tym, że: „Projektuje się pokrycie w/w nawierzchnią syntetyczną poliuretanową, dwuwarstwową np. typu Conipur SP” oraz w tym samym punkcie, na stronie 9, w akapicie „UWAGA”, mówiącym o tym, że „Dopuszcza się zastosowanie nawierzchni o zbliżonych, ale nie gorszych parametrach, dopuszczonych do stosowania odpowiednio na boiskach szkolnych i na placach zabaw”. Jak widać z tabeli powyższej, parametry Eltan N są w większości gorsze, niż parametry Conipur SP, a tym samym, Eltan N nie spełnia wymagań Zamawiającego.



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@q4s.pl

2. Ponadto, w ofercie ZAWAR nie zamieszczono dokumentu wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości, potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym - w odniesieniu do zgodności z normą norma PN-EN 14877. Obowiązek załączenia takiego dokumentu do oferty został potwierdzony przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 3 wykonawcy z dnia 25.02.2008 r. Należy podkreślić, że obecnie jedyną obowiązującą w Polsce i UE normą dotyczącą poliuretanowych nawierzchni syntetycznych zewnętrznych jest norma PN-EN 14877. Tę normę wskazał także wyraźnie Zamawiający w specyfikacji technicznej D.05.02.00, na stronach: str. 67 w p. 1.3; str. 68 w p. 2.2; str. 70 w p. 5.2.5.; str. 71 w p. 5.2.6.

W dniu 7 kwietnia 2008 r., wyniku wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty, ZAWAR przedstawił Zamawiającemu pismo z dnia 22 stycznia 2008 r., wydane przez Politechnikę Wrocławską Wydział Chemiczny Zakład Inżynierii i Technologii Polimerów, opatrzone podpisem profesora Jacka Pigłowskiego – kierownika wydziału, z treści którego wynika, że nawierzchnia sportowa ELTAN N firmy INTERCHEMOL jest zgodna z normą PN-EN 14877. Protestujący podnosi, iż dokument ten nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ został wydany przez podmiot nieakredytowany.

Powyższe pismo było już przedmiotem badania przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 marca 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 160/08) stwierdziła, że „zgodnie z informacją Polskiego Centrum Akredytacji, żadne z polskich laboratoriów, posiadających akredytację PCA, nie wykonuje badań zgodnie z powoływaną normą (normą PN-EN 14877 – przyp. Protestującego), to oznacza, że nie ma laboratoriów posiadających akredytację PCA, ale nie można na tej podstawie kwestionować dokumentu wydanego przez Politechnikę Wrocławską, bowiem nie wyklucza to faktu, że badania nad tą nawierzchnią mogły być prowadzone w jej laboratoriach nie posiadających akredytacji. Natomiast Zamawiający nie wskazał, że żądany dokument musi pochodzić od akredytowanej jednostki.” A contrario, skoro w niniejszym postępowaniu Zamawiający żądał dołączenia do oferty dokumentów wystawionych przez uprawnione (akredytowane) jednostki certyfikujące, to dokument powyższy nie stanowi wystarczającego potwierdzenia zgodności nawierzchni Eltan N z normą PN-EN 14877, ponieważ został wystawiony przez podmiot nieposiadającą akredytacji do stwierdzania zgodności z powyższą normą.

W tym miejscu Protestujący przywołuje dwa wyroki Zespołu Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące stanu faktycznego analogicznego jak przedmiotowy. Pierwszy z wyroków, wydany dnia 30 marca 2007 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-328/07), wyraźnie odnosi się do obowiązku odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z którym: *„Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ pod rygorem jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. Tym samym wszelkie odstępstwa merytoryczne od zasad ustalonych*



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@q4s.pl

w SIWZ winny być traktowane jednakowo, jako niezgodność z SIWZ i oferta taka winna być odrzucona na podstawie ww. przepisu ustawy p.z.p."

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-947/07) Zespół Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, iż „1. Oświadczenie wykonawcy załączone do oferty, iż oferowane przez niego urządzenia spełniają wymagane normy nie zwalniało go od obowiązku dołączenia wymaganego dokumentu. 2. Wymóg dołączenia do oferty określonego przez Zamawiającego dokumentu - deklaracji zgodności czy certyfikatu jest wymogiem merytorycznym a nie wymogiem formalnym.” Dalej zaś w uzasadnieniu wyroku Zespół Arbitrów wywodził, iż: „Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Przepis ten ma charakter obligatoryjny co oznacza, że zaistnienie przesłanki w nim wymienionej musi skutkować odrzuceniem oferty. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zespołu Arbitrów oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie niż określają to postanowienia SIWZ. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia jak też w sposobie jego realizacji. Nieodpowiedniość treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych określonych w SIWZ, a nie jej formy. Wymóg dołączenia do oferty określonego przez Zamawiającego dokumentu - deklaracji zgodności czy certyfikatu jest wymogiem merytorycznym a nie wymogiem formalnym. Z tych względów zarzuty Odwołującego, iż Zamawiający odrzucając jego ofertę naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów uznał za nie zasadny. W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych jest również niezasadny. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nie naruszył zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.” Jak wynika z przytoczonych orzeczeń brak w ofercie ZAWAR dokumentu wystawionego przez jednostkę uprawnioną potwierdzającego zgodność proponowanej nawierzchni normą PN-EN 14877 stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Wobec powyższego, ZAWAR ofertując wykonanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nawierzchni o parametrach gorszych niż opisane przez Zamawiającego jako wzorcowe oraz nie przedkładając wymaganego w SIWZ dokumentu jest ofertą, której treść jest sprzeczna z treścią SIWZ i jako taka powinna być odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

III Zarzuty co do zaniechania odrzucenia oferty POLCOURT

Zamawiający w dalszym ciągu bezpodstawnie nie odrzucił oferty złożonej przez POLCOURT pomimo tego, iż taki obowiązek wynikał dla Zamawiającego z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, ponieważ wykonawca ten zaferował nawierzchnię syntetyczną o parametrach niezgodnych z wymaganiami określonymi w SIWZ, a jego oferta nie zawierała dokumentów wymaganych w dokumentacji przetargowej.

UNIPOL

UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@g4s.pl

1. Niezgodność produktu oferowanego z wymaganym przez Zamawiającego dotyczy faktu zaoferowania przez POLCOURT nawierzchni syntetycznej o parametrach gorszych niż nawierzchni wskazanej przez Zamawiającego jako odniesienie. W SIWZ Zamawiający wskazał, że oferowana nawierzchnia powinna być typu Conipur SP (czyli wykonywana w technologii dwuwarstwowej, z wierzchnią warstwą użytkową wykonaną w formie natrysku), a oferowane przez wykonawców nawierzchnie innych producentów, powinny mieć parametry nie gorsze, niż wskazana Conipur SP. Zaoferowana przez POLCOURT nawierzchnia Polytan WS, choć wykonywana jest w technologii natryskowej, posiada parametry gorsze niż wskazana Conipur SP, co widać po porównaniu kilku parametrów z tabeli poniżej:

Poz.	Określenie parametru ,	Jedn.	Conipur SP	Polytan WS
1.	Wytrzymałość na rozciąganie ,	MPa	≥ 0,70	≥ 0,50
2.	Wydłużenie wzgl. przy zerwaniu,	(%)	53 ± 3	≥ 50
3.	Wytrzymałość na rozdzieranie ,	(N)	≥ 100	≥ 55
4.	Ścieralność	(mm)	≤ 0,08	≤ 0,2
5.	Zmiana wymiarów w temp. 60 °C :	(%)	≤ 0,03	Nie badano
6.	Twardość wg metody Shore'a . A ,	(Sh. A)	65± 5	≥ 60
7.	Przyczepność do podkładu : o betonowego o asfaltobetonowego o mix kruszywa , SBR i spoiwa PU	(MPa)	≥ 0,6 ≥ 0,5 ≥ 0,5	≥ 0,4 ≥ 0,3 ≥ 0,2
8.	Wsp. tarcia kinetycznego powierzchni: o w stanie suchym o w stanie mokrym		≥ 0,35 ≥ 0,30	≥ 0,40 ≥ 0,28
9.	Odporność na uderzenie : o powierzchnia odcisku kulki , o stan pow. po badaniu	(mm ²)	500 ± 25 bez zmian	≤ 900 bez zmian
10.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona : o przyrostem masy , o zmianą wyglądu zewn.	(%)	≤ 0,70 bez zmian	≤ 1,0 bez zmian
11.	Mrozoodporność oceniona : o przyrostem masy , o zmianą wyglądu zewn.	(%)	≤ 0,80 bez zmian	≤ 1,0 bez zmian
12.	Masa powierzchniowa	kg/m ²	9,7 ± 0,5	Brak badań
13.	Odporność na starzenie w warunkach szt. , oceniona zmianą barwy po naświetleniu , nr skali szarej	St.	5 (bez zmian)	≥ 4 (bez zmian)
14.	Podstawa informacji		RT ITB-1038/2006 z aneksami	RT ITB 1027/2005

Widać, że dla Polytan WS, wartości parametrów takich jak:

- wytrzymałość na rozciąganie,
- wydłużenie względne przy zerwaniu,
- wytrzymałość na rozdzieranie,
- ścieralność,
- twardość wg metody Shore'a,



UNIPOL Sp. z o.o.
 71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
 NIP 627-10-04-674
 telefon + 91 426 84 19
 telefaks + 91 426 83 98
 e-mail: biuro@q4s.pl

- przyczepność do podkładu elastycznego (ET – mieszaniny kruszywa, granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego),
- współczynnika tarcia kinetycznego na powierzchni mokrej,
- odporności na uderzenie mierzonej wielkością powierzchni odcisku kulki,
- odporności na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych wyrażonej przyrostem masy,
- mrozoodporności wyrażonej przyrostem masy,

są gorsze, niż dla Conipur SP. Trudno ocenić ewentualną różnicę między produktem Conipur SP a Polytan WS jeżeli chodzi o parametr zmiany wymiarów w temperaturze +60°C, ponieważ takowy nie był dla Polytan WS badany. Wobec powyższych różnic, produkt oferowany przez POLCOURT nie spełnia wymogów Zamawiającego, zawartych w: p. 3.4. na stronie 8 opisu do projektu budowlanego i wykonawczego (plik „XXIII LO_opisPB+PW”), który mówi o tym, że: „Projektuje się pokrycie w/w nawierzchnią syntetyczną poliuretanową, dwuwarstwową np. typu Conipur SP” oraz w tym samym punkcie, na stronie 9, w akapicie UWAGA, mówiącym o tym, że „Dopuszcza się zastosowanie nawierzchni o zbliżonych, ale nie gorszych parametrach, dopuszczonych do stosowania odpowiednio na boiskach szkolnych i na placach zabaw”. Jak widać z tabeli powyższej, parametry Polytan WS są w większości gorsze, niż parametry Conipur SP, a tym samym, Polytan WS nie spełnia wymagań Zamawiającego.

2. Ponadto, w ofercie POLCOURT nie zamieszczono dokumentu wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości, potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym - w odniesieniu do zgodności z normą PN-EN 14877.

POLCOURT w piśmie z dnia 7 kwietnia 2008 r. głośnie stwierdził, że Zamawiający nie zadał w udzielonych przez niego odpowiedziach na pytania w dniach 22 lutego 2008 r. i 25 lutego 2008 r. doręczenia przedmiotowego dokumentu. Protestujący jednak podkreśla, iż obowiązek załączenia takiego dokumentu w ofercie, a nie przy odbiorze robót - jak utrzymuje POLCOURT, został wyraźnie potwierdzony przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 3 wykonawcy z dnia 25.02.2008 r.

Tym samym, wobec odmowy przedłożenia dokumentów, na żądanie Zamawiającego zawarte w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 1 kwietnia 2008 r., w ofercie POLCOURT wciąż znajduje się tylko kopia rekomendacji technicznej dla Polytan WS, karta techniczna Polytan WS, które nie wyczerpują wymagań zawartych w SIWZ, ponieważ nie ma w nich żadnego odniesienia do normy PN-EN 14877.

Wobec powyższego, POLCOURT ofertując wykonanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nawierzchni o parametrach gorszych niż opisane przez Zamawiającego jako wzorcowe oraz nie przedkładając wymaganego w SIWZ dokumentu jest ofertą, której treść jest sprzeczna z treścią SIWZ i jako taka powinna być odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin - ul. Duńska 73
NIP 627-10-04-674
telefon + 91 426 84 19
telefax + 91 426 83 98
e-mail: biuro@g4s.pl

IV. Podsumowanie

Dokonując oceny ofert Zamawiający powinien traktować wszystkich wykonawców jednakowo i nie dokonywać żadnych ustępstw w stosunku do treści któregokolwiek z nich. W zawiadomieniu z dnia 11 kwietnia 2008 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zawarł informację o ponownym wyborze oferty firmy ZAWAR oraz o tym, że na drugim miejscu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu znajduje się również ponownie oferta POLCOURT. Jak wynika z argumentów przytoczonych w pkt I niniejszego protestu, takie działanie Zamawiającego było niezgodne z PZP, bowiem postępując wbrew ostatecznemu rozstrzygnięciu protesty, nie wykluczył on obu w/w wykonawców i zaniechał odrzucenia ich ofert.

Niezależnie od powyższego, po raz kolejny uwadze Zamawiającego uszły niezgodności parametrów oferowanych nawierzchni poliuretanowych w stosunku do wymagań dokumentacji przetargowej oraz braki dokumentów również w tej dokumentacji wymaganych w ofertach obu wykonawców. Ponadto Zamawiający podszedł bezkrytycznie do dokumentów przedłożonych przez ZAWAR w wyniku wezwania go do uzupełnienia dokumentów. Po bliższej analizie owych dokumentów widać, że nie potwierdzają one zgodności oferowanej nawierzchni z normą PN-EN 14877. W związku z powyższym obie te oferty powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 2 PZP. W sytuacji zaś ich odrzucenia, najkorzystniejszą cenowo ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest oferta Protestującego.

Jak wynika z powyżej przedstawionych argumentów, opisane czynności Zamawiającego naruszają interes prawny Protestującej w uzyskaniu zamówienia, co stanowi materialnoprawną przesłankę zasadności środka odwoławczego jakim jest protest. Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Protestujący wnosi jak w *petitum*.

Termin do wniesienia środka odwoławczego w postaci protestu wynosi 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zamawiający poinformował Protestującego o ponownym wyborze oferty ZAWAR w dniu 11 kwietnia 2008 r. W świetle powyższego termin na wniesienie protestu określony w art. 180 ust. 3 PZP został przez Protestującego zachowany.

PREZES ZARZĄDU

Janusz Brodacki