

Warszawa, dnia 21 czerwca 2007 r.

Miasto Stołeczne Warszawa
Dzielnica Praga Południe
Delegatura Biura Zamówień
Publicznych
ul. Grochowska 274
03-841 Warszawa

Protestujący:

Papier-Hurt Sp. J. Przedsiębiorstwo Handlowe
B. Cebula, M. Kiciński
Ul. Łopuszańska 22
02-220 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych i drukarek na potrzeby Urzędu m. st. Warszawy – dzielnicy Praga Południe w Warszawie ul. Grochowska 274

PROTEST

Wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

1. Przedmiot protestu:

Działając w imieniu Papier-Hurt Spółka Jawna, Przedsiębiorstwo Handlowe B. Cebula, M. Kiciński z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, Nr 170, poz. 1217 i Nr 227, poz. 1658 oraz z 2007 r. Nr 64, poz. 427 i Nr 82, poz. 560), składamy protest na czynności Zamawiającego, polegające na zamieszczeniu w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia następujących zapisów:

- w załączniku nr 5 do SIWZ – „Specyfikacja materiałów eksploatacyjnych” – Tabela: poz. 1-25, 29-44, 49-51 i poz. 54-55, oraz zapis o treści *„oryginały – „materiały eksploatacyjne do drukarek, firmowane przez producentów drukarek, do których są przeznaczone”*.

Podstawa protestu.

W opinii wnoszącego protest, powołane powyżej, zapisy naruszają przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z dnia 19 lutego 2004r, Nr 19, poz. 177) w szczególności art. 7, ust. 1 oraz art. 29, ust. 2 powołanej ustawy, w zakresie określenia przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wyrobów konkretnych producentów.

2. Uzasadnienie protestu.

W dniu 20 czerwca 2007 roku wnoszący protest, spółka Papier-Hurt jako Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, pobrał ze strony Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącą ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, a zatem zachowany został termin do wniesienia protestu.

W opinii składającego protest:

Wyżej kwestionowane zapisy w treści SIWZ w sposób wyraźny wskazują na konkretnych producentów materiałów eksploatacyjnych. Ogranicza on możliwość przystąpienia do przetargu wykonawcom oraz producentom oferującym materiały równoważne. Zgodnie z przepisami art. 29 ust. 2 Ustawy, „przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Narzucona przez Zamawiającego konieczność zaferowania oryginalnych produktów producentów urządzeń stanowi takie utrudnienie. Niezrozumiałym jest fakt, iż przy głównym kryterium oceny ofert, jakim jest cena Zamawiający odbiera sobie możliwość wyboru oferty tańszej przy zachowaniu wysokiej jakości. Zapisy gwarancyjne producentów urządzeń nie obligują Zamawiającego do korzystania tylko z materiałów oryginalnych producentów urządzeń. Jedynie zalecają korzystanie z powyższych, co jest zrozumiałe gdyż producenci materiałów równoważnych są dla nich konkurencją. Ponadto w przypadku uszkodzenia drukarki przez materiał równoważny nie następuje utrata gwarancji na urządzenie a jedynie na tą konkretną awarię, która jest bezpłatnie usuwana, do której to czynności zobowiązuje się stosownym oświadczeniem producent materiałów równoważnych. Natomiast gwarancja na urządzenie biegnie nadal. Przepisy i zalecenia Unii Europejskiej oraz polskie prawo zakazują producentom sprzętu wprowadzania zapisów do gwarancji, dotyczących jej utraty w zależności od rodzaju lub pochodzenia używanych materiałów eksploatacyjnych. Zgodnie z Ustawą z dn. 15.12.2005 r. „O ochronie konkurencji i konsumentów” i zapisem zawartym w Art. 8 pkt 2 ppkt 6: „Nadużywanie pozycji dominującej polega w szczególności na: narzucaniu przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści”. W tej samej ustawie; Art. 8 pkt 3 jest zapis: „Czynności prawne będące przejawem nadużywania pozycji dominującej są w całości lub w odpowiedniej części nieważne”.

Powyższe zapisy potwierdzają zakaz stosowania zapisów gwarancyjnych sugerujących utratę uprawnień gwarancyjnych w przypadku stosowania materiałów eksploatacyjnych innych niż producentów urządzeń.

Protestujący zdaje sobie sprawę, iż określenie przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Jednakże zapisy zmuszające potencjalnych wykonawców do stosowania produktu tylko jednego producenta, podczas gdy na rynku producentów spełniających wymagania techniczne i jakościowe jest wielu, stanowi rażące naruszenie artykułu 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z dnia 19 lutego 2004r, Nr 19, poz. 177).

Zgodnie z art. 30 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający chcąc zagwarantować sobie wysoką, nie gorszą od oryginalnych produktów jakość powinien opisać przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych oraz stosownie z 5 pkt 10 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności (tj.: Dz. U. z 2004r. Nr 204, poz. 2087) Zamawiający powinien zażądać „deklaracji zgodności w języku polskim producenta (materiałów równoważnych) lub jego upoważnionego przedstawiciela na równoważny produkt (przedmiot zamówienia), stwierdzającą na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymogami, a w szczególności nie jest produktem regenerowanym”. Powinien również zażądać zobowiązania się wykonawcy do naprawy urządzenia, jeśli uszkodzenie spowodowane zostanie stosowaniem materiału równoważnego.

Interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział Protestującemu w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania i złożenia oferty i tym samym uzyskania przez Protestującego zamówienia. Naruszenie przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, w którym jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

3. Żądania

Protestujący wnosi o modyfikację SIWZ przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonego w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia. Modyfikacja SIWZ przez Zamawiającego jest niezbędna, w przeciwnym przypadku zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych przedmiotowe postępowanie mogłoby zostać unieważnione.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty wnoszący protest:

- a. co do zarzutów w nim opisanych wnosi o wykreślenie z SIWZ zapisów w załączniku nr 5 do SIWZ – Specyfikacja materiałów eksploatacyjnych – Tabela: poz. 1-25, 29-44, 49-51 oraz 54-55, oraz zapisu o treści „oryginały – materiały eksploatacyjne do drukarek, firmowane przez producentów drukarek, do których są przeznaczone.
- b. Zamieszczenia dodatkowych zapisów dotyczących przedmiotu zamówienia:
- Wszystkie materiały eksploatacyjne objęte przedmiotem niniejszego zamówienia muszą być wyprodukowane przez producenta posiadającego certyfikat **ISO 9000:2001** w zakresie produkcji materiałów eksploatacyjnych, który należy dołączyć do składanej oferty.
 - Załączenia do oferty oświadczenia producenta materiałów eksploatacyjnych o treści: *„producent gwarantuje niezawodną pracę materiały eksploatacyjnych, przez cały okres eksploatacji tj. do momentu wyczerpania ładunku barwiącego (atramentu, tonera itp.). producent gwarantuje naprawę urządzenia na własny koszt, jeżeli bezpośrednią przyczyną uszkodzenia będzie użycie produktu jego marki”.*
- c. Przedłużenie terminu składania ofert zgodnie z przepisami Ustawy z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia zmian w projekcie Protestującego na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy.

PAPIER - HURT Sp. J.
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE
B. Cebula, M. Kiciński
ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa
NIP 526-10-11-011

Z poważaniem,

WSPÓŁWŁAŚCICIEL

Barłomiej Cebula